

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 207-55-15, факс (846) 226-55-26

<http://www.samara.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**г. Самара
20 июня 2019 года**Дело №А55-38960/2018**Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2019 года
В полном объеме решение изготовлено 20 июня 2019 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Копункина В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовым Н.А., после перерыва - секретарем судебного заседания Николаевой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании 06-13 июня 2019 года дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Сириус Плюс" к обществу с ограниченной ответственностью "Эстетика-Самара Н" о взыскании 143 776 руб.

и по встречному иску о взыскании убытков в размере 198 525 руб. третьи лица: индивидуальный предприниматель Дмитриева Людмила Николаевна, общество с ограниченной ответственностью «Эстетика», при участии в заседании представителей:
от истца - Сухов Д.Г. доверенность 18.12.2018
от ответчика - Черек А.А. доверенность 29.12.2018
от третьих лиц - не явились, извещены,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сириус Плюс" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Эстетика-Самара Н" о взыскании 143 776 руб., в том числе 140 000 руб. задолженности по договору № 1802-03 от 26.02.2018 и 3 776 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 09.01.2019 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Общество с ограниченной ответственностью "Эстетика-Самара Н" 30.01.2019 обратилось в арбитражный суд Самарской области с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Сириус Плюс" убытков в размере 198 525 руб.

Определением суда от 01.02.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 05.03.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования индивидуального предпринимателя Дмитриеву Людмилу Николаевну и общество с ограниченной ответственностью «Эстетика».

Истец поддержал иски требования.

Ответчик иски требования не признал, встречные иски требования поддержал.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит первоначальный иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению, а встречный иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Сириус Плюс» (перевозчик, истец) и ООО «Эстетика-Самара Н» (заказчик, ответчик) 26 февраля 2018 года был заключен договор № 1802-03 на оказание услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом.

В соответствии с п. 3.2.7 Договора Заказчик обязан оплачивать услуги перевозчика в соответствии с п. 5 Договора.

Согласно п. 5.2 Договора, срок оплаты услуг Перевозчика Заказчиком указывается в заявке.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 26.07.2018 — 28.07.2018 истцом была совершена перевозка груза, по заявке ответчика за № 001807-126/1 по маршруту Шатура - Самара. В соответствии с заявкой истец должен был получить оплату в размере 56 000 рублей безналичным расчётом без НДС по факту выгрузки. Счет №126 был предъявлен к оплате 31 июля 2018 года, и в нарушение пункта 5.2 Договора на оказание услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом от 26.02.2018 г. услуга не была оплачена в срок, указанный в заявке. 19.10.2018 г. была произведена оплата по счету в размере 19 000 рублей

31.07.2018 — 02.08.2018 истцом была совершена перевозка груза, по заявке ответчика за № 001807-130/1 по маршруту Самара - Шатура. В соответствии с заявкой истец должен был получить оплату в размере 7 000 рублей безналичным расчётом без НДС по факту выгрузки. Счет №127 был предъявлен к оплате 31 июля 2018 года, и в нарушение пункта 5.2 Договора на оказание услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом от 26.02.2018 услуга не была оплачена в срок, указанный в заявке.

07.08.2018 — 09.08.2018 истцом была совершена перевозка груза, по заявке ответчика за № 001808-134/1 по маршруту Шатура - Самара. В соответствии с заявкой истец должен был получить оплату в размере 24 000 рублей безналичным расчётом без НДС по факту выгрузки. Счет №132 был предъявлен к оплате 09 августа 2018 года, и в нарушение пункта 5.2 Договора на оказание услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом от 26.02.2018 услуга не была оплачена в срок, указанный в заявке.

18.08.2018 — 20.08.2018 истцом была совершена перевозка груза, по заявке ответчика за № 001808-143/1 по маршруту Шатура - Самара. В соответствии с заявкой истец должен был получить оплату в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей безналичным расчётом без НДС по факту выгрузки. Счет №144 был предъявлен к оплате 23 августа 2018 года, и в нарушение пункта 5.2 Договора на оказание услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом от 26.02.2018 услуга не была оплачена в срок, указанный в заявке.

08.09.2018 — 09.09.2018 истцом была совершена перевозка груза, по заявке ответчика за № 001809-155/1 по маршруту Шатура - Самара. В соответствии с заявкой истец должен был получить оплату в размере 54 000 (пятьдесят четыре тысячи) рублей безналичным расчётом без НДС по факту выгрузки в течение 2-3 банковских дней. Счет №153 был предъявлен к оплате 11 сентября 2018 года, и в нарушение пункта 5.2 Договора на оказание услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом от 26.02.2018 г. услуга не была оплачена в срок, указанный в заявке.

Для выполнения перевозки по заявке ответчика за № 001809-155/1 истцом была привлечена ИП Дмитриева Л.Н., что подтверждается договором №1802-03 от 26.02.2018 и заявкой № 001809-155, заключенными истцом и третьим лицом - ИП Дмитриевой Л.Н.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не недопустим.

Правовыми положениями статьи 784 ГК РФ предусмотрено, что перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии со статьей 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу пункта 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик факт оказания услуг не оспорил, доказательств оплаты долга не представил.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспоренные ответчиком обстоятельства, на которые сослался истец в обоснование своих требований, считаются ответчиком признанными.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика 140 000 руб. задолженности по договору № 1802-03 от 26.02.2018 подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец просит взыскать с ответчика 3776 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.07.2018 по 19.12.2018.

Проверив представленный истцом расчет, суд установил, что истцом при расчете процентов неверно определены даты начала просрочки по заявкам № 001807-130/1 на сумму 7000 руб., согласно которой оплата производится по факту выгрузки, и № 001809-155/1 на сумму 54000 руб., оплата по которой производится по факту выгрузки в течение 2-3 банковских дней.

В представленных в материалы дела товарных накладных по указанным перевозкам даты выгрузки груза не указаны, кроме накладной №4120 от 06.08.2018. Между тем, представители сторон в судебном заседании пояснили, что не оспаривают факт выгрузки в даты указанные в заявках на перевозку.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявке ответчика № 001807-126/1 на сумму 56 000 рублей следует начислять за период с 31.07.2018 по 19.12.2018 (дата выгрузки 28.07.2018, между тем, поскольку истцом указан период с 31.07.2018 по 19.12.2018, суд не может выходить за рамки заявленного периода), по заявке ответчика № 001807-130/1 на сумму 7 000 рублей за период с 03.08.2018 по 19.12.2018 (дата выгрузки 02.08.2018), по заявке ответчика № 001808-134/1 на сумму 24 000 за период с 09.08.2018 по 19.12.2018 (дата выгрузки 08.08.2018 – указана в товарной накладной №4120 от 06.08.2018), по заявке ответчика № 001808-143/1 на сумму 18 000 за период с 23.08.2018 по 19.12.2018 (дата выгрузки 20.08.2018, между тем, поскольку истцом указан период с 23.08.2018 по 19.12.2018, суд не может выходить за рамки

заявленного периода), по заявке ответчика № 001809-155/1 на сумму 54 000 за период с 13.09.2018 по 19.12.2018 (дата выгрузки 09.09.2018 + 2-3 банковских дней).

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом частичной оплаты подлежит удовлетворению частично в размере 3 750 руб. 51 коп. за период с 31.07.2018 по 19.12.2018.

Доводы ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора, судом не принимаются в связи со следующими обстоятельствами.

В качестве доказательства соблюдения претензионного порядка истцом материалы дела представлена претензия от 13.11.2018 с доказательством ее получения ответчиком по адресу: г.Самара, ул.Антонова-Овсеенко, д.44Б, оф. 608, о чем свидетельствует представленные почтовое уведомление и опись вложения. О фальсификации данных документов ответчиком не заявлено.

Кроме того, с момента принятия искового заявления к производству до рассмотрения дела по существу прошло более 5 месяцев, в течение которых сторонами не предпринимались попытки к мирному урегулированию спора, ответчиком предъявлено встречное исковое заявление. В рассматриваемом случае оставление встречного иска без рассмотрения по указанным основаниям представляется нецелесообразным, поскольку повлечет за собой лишь повторное обращение с аналогичным иском.

Расходы по государственной пошлине по первоначальному иску в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истец заявил ходатайство об отнесении на истца расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Обоснованность и размер расходов на оплату услуг представителя подтверждается договором об оказании юридических услуг от 09.11.2018, платежным поручением от 17.12.2018 № 417 на сумму 10 000 руб., а также фактом подписания искового заявления, участием представителя в судебных заседаниях.

Ответчик не заявил возражений относительно размера расходов на представителя истца и не представил доказательств их чрезмерности.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных

требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При указанных обстоятельствах заявление об отнесении на ответчика расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 9999 руб.

Общество с ограниченной ответственностью "Эстетика-Самара Н" 30.01.2019 обратилось в арбитражный суд Самарской области с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Сириус Плюс" убытков в размере 198 525 руб., указав, что 08.09.2018 по заявке ООО «Эстетика-Самара-Н» №001809-155/1 ООО «Сириус-Плюс» по товарной накладной № 4523 перевозил, в том числе Стол «Верона» (L230 (130*130, Sky velvet 03, Графит, СКМ 752, Emperador Dark (коричневый)). При разгрузке груза (товара) 10.09.2018 на складе получателя (ООО «Эстетика-Самара-Н») - г. Самара, Железнодорожный район, ул. Дзержинского 52 было обнаружено повреждение груза - Стол «Верона» (L230 Emperador Dark (коричневый) - столешница из натурального мрамора сломана пополам на две части, товар доставлен разбитый.

При приемке товара был составлен Акт б/н от 10.09.2018 (форма «ТОРГ-2»), который был подписан комиссией в составе: заведующий складом получателя, водителем ООО «Сириус Плюс», руководителем салона мебели.

Согласно товарной накладной (ТОРГ-12) № 4523 от 08.09.2018 стоимость расколотого стола «Верона» (L230 Emperador Dark (коричневый) составляет 198 525 рублей.

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Согласно ст. 793 ГК РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст. 796 ГК РФ, перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;

в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в

договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 2, 4, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков ответчику необходимо доказать факт причинения убытков, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение истцом обязательств и юридически значимую причинную связь между

неисполнением или ненадлежащим исполнением истцом обязательств и возникновением у ответчика убытков, а также их размер.

В соответствии с п.6.3. договора при обнаружении в процессе разгрузки следов вскрытия, недостачи, повреждения складской упаковки, сотрудниками склада грузополучателя совместно с водителем проводится осмотр и подсчет товара. В данном случае составляется акт об обнаружении несоответствия при приемке товара.

Согласно п. 6.4. договора № 1802-03 от 26.02.2018 перевозчик не несет имущественной ответственности, в том числе в случае недостачи или повреждения груза при целостности наружной упаковки и пломб.

Как следует из акта «Об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей» от 10.09.2018 упаковка без повреждений, не нарушена.

Согласно п. 10 ст. 15 ФЗ РФ от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» выдача перевозчиком груза в таре или упаковке с проверкой массы, состояния груза осуществляется только в случае повреждения тары или упаковки. При обнаружении повреждения тары или упаковки, а также при наличии других обстоятельств, которые могут оказать влияние на изменение состояния груза, перевозчик обязан провести проверку массы, состояния груза, находящегося в поврежденных таре или упаковке.

Таким образом, поскольку груз был доставлен истцом в упаковке без повреждений, с учетом п.6.4. заключенного сторонами договора, суд приходит к выводу, что не доказан факт повреждения груза после его приемки к перевозке, в связи, с чем вина истца в повреждении груза не доказана.

При указанных обстоятельствах, ответчик не доказал ненадлежащее исполнение истцом обязательств, предусмотренных договором, а также не доказал наличие оснований, с которыми закон связывает возникновение ответственности в виде возмещения убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, в удовлетворении встречных исковых требований следует отказать.

Расходы по государственной пошлине по встречному иску в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Первоначальные иски удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Эстетика-Самара Н" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сириус Плюс" 143 750 руб. 51 коп., в том числе 140 000 руб. задолженности по договору № 1802-03 от 26.02.2018 и 3 750 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.07.2018 по 19.12.2018, а также 5312 руб. расходов по государственной пошлине и 9999 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

В.А. Копункин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.02.2019 16:31:06
Кому выдана Копункин Виктор Александрович